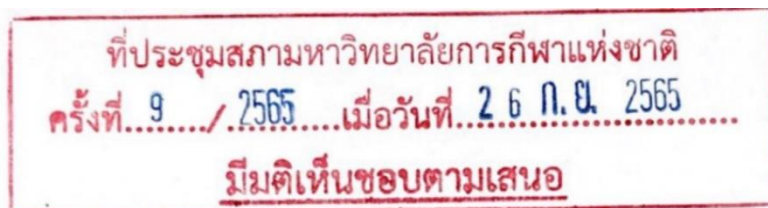




รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
จากการจัดการศึกษาปีการศึกษา 2564

คณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกรุงเทพ



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 21 - 22 มิถุนายน พ.ศ. 2565

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสารสังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการ ตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา ของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหาร วิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รองศาสตราจารย์ พ.อ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม ประธานประเมิน		รองศาสตราจารย์ ดร.วิทเวช วงศ์เพม รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชญภา จันทศรี กรรมการ		ดร.กฤษณะ อรุณโชติ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ	
อาจารย์นวเนตร สังข์สมบูรณ์ กรรมการ		ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เกษร ทนพลกรัง รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
อาจารย์กาญจนาต อุดมสุข เลขานุการ		อาจารย์ชลาภูล บุญศรี รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกรุงเทพ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะจำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.48 ระดับคุณภาพพอใช้ โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.71	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 0.20	คุณภาพระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 2.50	คุณภาพระดับต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.49	คุณภาพระดับพอใช้
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา เมื่อวิเคราะห์	คะแนนเฉลี่ย 4.38	คุณภาพระดับดี
ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.34	คุณภาพระดับต้องปรับปรุง
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.14	คุณภาพระดับดี
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 3.46	คุณภาพระดับพอใช้

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.39	ดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	4.73	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	4.71	ดีมาก
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	0.39	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน				
		คะแนน	ระดับคุณภาพ			
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของ อาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่ นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็น คะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	0.00	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน			
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ						
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทาง วิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก			
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย						
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรม การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	2.50	ต้องปรับปรุง			
5. การบริหารจัดการ						
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบ บูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		2.00	ต้องปรับปรุง		
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้					
	①	②			③	④
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับ ปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		5.00	ดีมาก		
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้					
	①	②			③	④
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		5.00	ดีมาก		
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้					
	①	②			③	④
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม(เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุน งานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ	1.51	ต้องปรับปรุง			
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุน งานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของ คณะ	0.16	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน												
		คะแนน	ระดับคุณภาพ											
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้											
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้													
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>✕</td> <td>✕</td> <td>✕</td> </tr> </table>	①	②	③	④	⑤	⑥	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	✕	✕	✕	
①	②	③	④	⑤	⑥									
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	✕	✕	✕									
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก											
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้													
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> </table>	①	②	③	④	⑤	⑥	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
①	②	③	④	⑤	⑥									
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>									
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.85	ดี											
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.85	ดี											
5.10 การบริหารของคณะ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00	ดี											
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้													
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td>✕</td> </tr> </table>	①	②	③	④	⑤	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	✕			
①	②	③	④	⑤										
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	✕										
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.53	ดี											
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก											
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้													
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> </table>	①	②	③	④	⑤	⑥	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
①	②	③	④	⑤	⑥									
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>									
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา														
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5=ร้อยละ 20 ขึ้นไป	4.38	ดี											

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	- คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 30 ขึ้นไป		
ผลการประเมินระดับคณะ		3.48	พอใช้

คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาเขตกรุงเทพ

มาตรฐาน	ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย				คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมินระดับคณะ
		I	P	O			
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก	
1	4	-	-	4.71	4.71	การดำเนินงานระดับดีมาก	
2	2	-	-	0.20	0.20	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	1	-	-	2.50	2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง	
5	12	2.34	4.14	3.53	3.49	การดำเนินงานระดับพอใช้	
6	1			4.38	4.38	การดำเนินงานระดับดี	
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.48	การดำเนินงานระดับพอใช้	
ผลการประเมิน*		2.34	4.14	3.46			
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับพอใช้			

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

วิทยาเขต และคณะวิชา ร่วมกันกำหนดแนวปฏิบัติในเรื่องการสร้างหรือร่วมสร้างนวัตกรรม เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติทั้ง 3 คณะ

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. แม้ว่าอาจารย์ประจำวิทยาเขตมีผลงานทางวิชาการจำนวนเพิ่มขึ้นเล็กน้อยจากปีการศึกษา 2563 คือ 1.45 เป็น 1.76 แต่ยังคงต่ำกว่าเกณฑ์ที่ สกอ.กำหนด - คณะศึกษาศาสตร์ 1 เรื่อง (คะแนน 0.39)	1. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะควรนำผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา มาวิเคราะห์ร่วมกัน และกำหนดนโยบายเชิงรุกในการส่งเสริมและสนับสนุนให้คณาจารย์ในคณะตั้งแต่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร และอาจารย์ผู้สอนทุกคน มีผลงานวิจัย และนำเสนอตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยและนวัตกรรม ในวารสารที่มีระดับคุณภาพที่สูง
2. คณะศึกษาศาสตร์ ไม่มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์	2. ผู้บริหารคณะศึกษาศาสตร์ ควรวางแผนให้นำผลงานวิจัยที่ได้รับงบประมาณ ปี 2563 ไปตีพิมพ์เผยแพร่เพื่อให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ได้ทั้ง 4 ด้าน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

การนับผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ต้องนับเฉพาะผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่แล้ว

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
คณะศึกษาศาสตร์ มีการดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนการดำเนินการศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	วิทยาเขต ควรมีการวางแผนร่วมกับคณะต่าง ๆ ในการดำเนินการศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย รวมทั้งกำกับติดตามให้ดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

วิทยาเขต ควรทบทวนแนวปฏิบัติการดำเนินงานเก็บข้อมูลด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ให้เป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่กำหนดไว้

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การประเมินผลความสำเร็จของแผนงานหรือโครงการ ไม่สอดคล้องหรือตรงตามวัตถุประสงค์ของแผนหรือโครงการนั้น และยังพบว่ามิได้มีการกำหนดเกณฑ์/ค่าเป้าหมายสำหรับใช้ในการตัดสินใจ ทำให้ไม่อาจทราบได้ว่ารายการประเมินข้อใดไม่ผ่านเกณฑ์/ค่าเป้าหมาย เพื่อนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงต่อไป	1. วิทยาเขต และคณะควรสร้างเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการ การกำหนดวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย และการสร้างเครื่องมือวัดผลแบบต่าง ๆ ที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
2. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมในงบเงินรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน - คณะศึกษาศาสตร์ 49,000 บาท (คะแนน 1.51)	2. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะ ควรส่งเสริมให้คณาจารย์ทำงานวิจัยด้วยงบเงินรายได้ให้มากขึ้น
3. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมในงบเงินงบประมาณแผ่นดิน ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน - คณะศึกษาศาสตร์ 10,500 บาท (คะแนน 0.16)	3. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารทั้ง 3 คณะต้องร่วมมือกับหน่วยงานเอกชน องค์กรบริหารส่วนท้องถิ่น สมาคมกีฬาจังหวัด และหน่วยงานในท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำวิจัยและนวัตกรรมร่วมกัน โดยใช้งบประมาณของหน่วยงานภายนอกดังกล่าวรวมทั้งจัดหาแหล่งทุนวิจัยจากเครือข่ายหน่วยงานภายนอกเพิ่มขึ้น
4. ปีการศึกษา 2564 จำนวนอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ มีวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด(ร้อยละ40) ร้อยละ 30.77 (คะแนน 3.85)	4. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะศึกษาศาสตร์ ควรทบทวนแผนพัฒนาอาจารย์ตามแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาเขตให้มีคณาจารย์ปริญญาเอกของอาจารย์เป็นรายบุคคล โดยมีข้อมูลวิเคราะห์เชิงประจักษ์ตามความต้องการของวิทยาเขตและคณะ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การบริหารความเสี่ยง ถูกจัดทำในรูปของคณะกรรมการโดยมีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และมีการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยง แต่ทุกคณะควรจัดทำรายงานผลการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงที่กำหนดโดยต้องแสดงผลการดำเนินงานความเสี่ยงที่ลดลงอย่างชัดเจน และนำเสนอคณะกรรมการประจำคณะเพื่อพิจารณาในเรื่องความเสี่ยงว่าความเสี่ยงที่ลดลงนั้นจะเป็นความเสี่ยงในปีต่อไปหรือไม่ และรายงานคณะกรรมการเพื่อทราบ

2. ทุกคณะได้ทำรายงานต้นทุนต่อหน่วยรายหลักสูตร เพื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล แต่ยังไม่ได้อธิบายชี้แจงโอกาสในการแข่งขันกับหลักสูตรที่เหมือนกันของวิทยาเขตหรือสถาบันอื่น

3. การจัดการความรู้ของทุกคณะ ควรเลือกประเด็นการจัดการความรู้ที่มีองค์ความรู้ภายในคณะที่ชัดเจนเพิ่มขึ้นจากการจัดการเรียนการสอน และการวิจัย เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติงานได้จริง และเป็นองค์ความรู้ที่เป็น Explicit Knowledge นำไปใช้ได้ในวงกว้าง

4. วิทยาเขต และคณะ ควรทบทวนระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา และแนวปฏิบัติในการดำเนินงานรวมทั้งการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ให้สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานที่ชัดเจน และมีเอกสารหลักฐานตามผลการดำเนินงานโดยเฉพาะรายงานการประชุม (ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี)

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
นักศึกษาของวิทยาเขตมีจุดเด่นด้านกีฬาโดยมีนักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันและได้รับรางวัลกีฬาระดับชาติและนานาชาติ จำนวน 14 คน ของนักศึกษาทั้งวิทยาเขต	ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษามีศักยภาพด้านกีฬาให้สามารถแข่งขันในระดับชาติและนานาชาติเพิ่มขึ้น รวมทั้งได้รับเหรียญรางวัลเพิ่มขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
นักศึกษาในศูนย์กีฬาได้รับรางวัลการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติจำนวนน้อย	ควรส่งเสริมสนับสนุนและพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาในศูนย์กีฬาให้ได้รับรางวัลระดับนานาชาติสูงขึ้นและจำนวนมากขึ้นตามเกณฑ์ โดยความร่วมมือกับสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยในการพัฒนากีฬาและการเข้าร่วมการแข่งขัน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาพกิจกรรมการประเมิน

